



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA



FACULTAD DE
PSICOLOGÍA Y LOGOPEDIA
Universidad de Málaga

Aplicación piloto con familias acogedoras del programa Las visitas: Un espacio de desarrollo familiar

Trabajo de investigación del grupo: SEJ-466. Desarrollo e intervención en procesos socioafectivos, cognitivos y comunicativos – Acogimiento Familiar y Adopción
Autora: Lucía González Pasarín

Resumen

El acogimiento familiar es una medida de protección a la infancia cuyo objetivo es dotar a los niños de un contexto familiar normalizado y estable a partir de su integración en una familia acogedora. Una de sus características más relevantes es que los acogidos pueden tener visitas con su familia biológica, para mantener la relación y la vinculación afectiva. Sin embargo, una clara conclusión de la literatura científica es la necesidad de mejorar la calidad de estos contactos y la ausencia de programas de preparación para dichos encuentros. Las visitas: un espacio de desarrollo familiar es un programa sistemático de intervención psicoeducativa que cubre este vacío. Se dirige a familias biológicas y familias acogedoras ajenas involucradas en un proceso de acogimiento con visitas y que precisan de apoyo para el ejercicio de su rol parental. En este estudio se presenta la aplicación piloto con las familias acogedoras ajenas. Inicialmente, han participado 5 familias acogedoras (8 acogedores) de 7 menores en acogimiento permanente. Los resultados preliminares indican mejoras en las competencias de los acogedores y una alta satisfacción con el programa. El programa se presenta como una herramienta útil para los profesionales de la protección a la infancia.

Palabras clave: programa de intervención, apoyo familiar, acogimiento familiar, visitas, familias acogedoras.

Abstract

Family foster care is a child protection measure whose main objective is to provide children with a stable family context through their integration into a foster family. One of its most relevant characteristics is that the fostered children can have visits with their biological family, in order to maintain the relationship and the affective bond. However, a clear conclusion of the scientific literature is the need to improve the quality of these contacts and the absence of support family programs for them. Contact visits: a context for family development is a systematic psychoeducational intervention program that fills this gap. The program targets biological and non-kinship foster families involved in a foster care process with visits and who need support for carrying out their parental role. This study shows the pilot application with non-kinship foster families. At the beginning, participants were 5 foster families (8 foster carers) of 7 children in long term foster care. Preliminary results indicate improvements in the foster parents' competencies and a high satisfaction with the program. The program gives a useful tool for child protection professionals.

Keywords: intervention program, family support, family foster care, contact visits, foster families.

Introducción

El acogimiento familiar es una alternativa dentro del Sistema de Protección de Menores (SPM) que proporciona un contexto familiar normalizado y con unos referentes positivos a las niñas, los niños y los adolescentes (NNA) que son separados de sus familias biológicas, al no constituir estas un medio adecuado para su educación, crianza y desarrollo.

Esta medida tiene como objetivo la integración del niño en una familia acogedora y su plena participación en la vida familiar (art. 173.1 del C.c.), ofreciéndole dicha familia un modelo positivo de afectividad, comunicación, relación y educación.

Según los datos del Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social, a 31 de diciembre de 2018, en España había 19.545 NNA en acogimiento familiar (Infancia en Datos, 2021). Concretamente, en Andalucía, datos actualizados del Observatorio de la Infancia de Andalucía (OIA) (Rodríguez y Ruíz, 2020) indican que, a 31 de diciembre de 2019, 2.597 NNA estaban en acogimiento familiar.

Una de las características más importantes de esta medida de protección es que, en la mayoría de los casos, los NNA mantienen visitas y contactos con sus familias de origen. El objetivo es que estos no pierdan estas relaciones fundamentales y mantengan los vínculos afectivos, sobre todo cuando el objetivo es la reunificación familiar (Amorós *et al.*, 2003; Anouk *et al.*, 2016; León, 2012) y, siempre y cuando dichos contactos sean beneficiosos y contribuyan a su bienestar (LO 26/2015).

Por otro lado, las visitas permiten dar continuidad a la historia personal y familiar del niño (Amorós y Palacios, 2004). El acceso directo a sus orígenes contribuye a que conozcan mejor su situación actual y tengan una visión más realista de su familia biológica (Boyle, 2017; Sanchirico y Jablonka, 2000; Taplin, 2005). Esto favorecería el desarrollo adecuado de su identidad y autoestima (Boyle, 2017; Fuentes *et al.*, 2019).

Sin embargo, a pesar de sus potenciales beneficios, los resultados de las investigaciones no permiten generalizar ni utilizar criterios globales para conocer en qué casos las visitas son o no recomendables (Bullen *et al.*, 2017; Delgado *et al.*, 2019; Quinton *et al.*, 1997). Como concluyen las autoras Neil y Howe (2004) y Selwyn (2004), los contactos y las visitas no son beneficiosos *per se*, sino que constituyen un proceso dinámico y transaccional. Son un proceso que cambia a medida que cambian las necesidades del niño y se clarifican las capacidades de sus progenitores para satisfacer dichas necesidades cambiantes (Slade, 2010).

Así, otra clara conclusión de las investigaciones es que para que tanto el acogimiento como las visitas sean realmente beneficiosas, cada caso debe analizarse teniendo en cuenta las características propias (Boyle, 2017; Neil y Howe, 2004; Selwyn, 2004; Carvalho & Delgado, 2014); las visitas deben planificarse adecuadamente; debe buscarse la implicación de todas las partes (Carvalho y Delgado, 2014; Prasad, 2011; Sen y Broadhurst, 2011; Taplin, 2005); y los técnicos deben apoyar a todos los implicados (menor acogido, familia biológica y familia acogedora) (Fuentes *et al.*, 2019; Moyers *et al.*, 2006).

Aunque para las familias de acogida existe un gran desarrollo de programas de preparación y apoyo, numerosas investigaciones (Collings *et al.*, 2020; Fuentes *et al.*, 2019; MacGregor *et al.*, 2006; Schofield *et al.*, 2000) muestran que los acogedores demandan un mayor apoyo por parte de las agencias, así como una preparación más realista, técnica y centrada en las necesidades particulares de los acogidos. Como han demostrado otros estudios (p.ej., Farmer *et al.*, 2004), los acogedores que han recibido formación acerca de las visitas tienen mejores relaciones con los menores y sus familias biológicas, y asumen un papel más activo en las visitas.

En España nos encontramos con una falta de programas específicos para trabajar los contactos y las visitas de las familias biológicas con los niños acogidos. Además, el SPM y las Entidades Colaboradoras en acogimiento familiar (EC) se encuentran con dificultades y falta de recursos para preparar tanto a las familias biológicas como a las acogedoras. En este último caso, el objetivo es que los acogedores puedan responder adecuadamente a las necesidades de los acogidos relacionadas con las visitas, así como hacer frente a las visitas y las dificultades que de ellas se pueden derivar.

En respuesta a esta necesidad y con el objetivo de cubrir este vacío en la preparación de los contactos familiares que tienen lugar durante un proceso de acogimiento familiar, el Grupo de Investigación sobre Acogimiento Familiar de la Universidad de Málaga diseñó el programa sistemático de intervención psicoeducativa *Las visitas: un espacio de desarrollo familiar* (Bernedo *et al.*, 2020). Se dirige a las familias biológicas y a las familias acogedoras ajenas implicadas en un proceso de acogimiento con visitas con o sin supervisión y que precisan de apoyo específico para el ejercicio de su rol parental.

El programa se enmarca dentro del proyecto I+D titulado “*Aplicación de un programa de intervención psicoeducativa para mejorar las visitas entre los niños acogidos y sus familias biológicas*”

(EDU2016 77094-P). Su diseño organiza los resultados de los proyectos de investigación anteriores (Salas et al., 2009; Salas et al., 2016) y se enriquece con las aportaciones de los diferentes agentes implicados en las visitas (familias biológicas, familias acogedoras y técnicos), conocidas a través del estudio de necesidades realizado previamente al diseño del programa (Fuentes et al., 2019; García-Marín et al., 2019; García-Martín et al., en revisión; Salas et al., 2021). Ha sido consensuado con el SPM y las ECs de Málaga (Infancia y Hogar Abierto), Granada (Aldaima) y Jaén (Apraf-a); y ha sido publicado en el OIA (Bernedo et al., 2020), por lo que cualquier profesional interesado puede hacer un uso libre y gratuito del mismo.

El objetivo del presente trabajo es presentar los primeros resultados de la evaluación de la aplicación piloto con las familias acogedoras ajenas. El *objetivo general* de la intervención psicoeducativa con las familias acogedoras es mejorar la calidad de las visitas de los acogidos en familia ajena con su familia biológica, a través de la promoción de las competencias parentales, educativas y emocionales de las familias acogedoras. Algunos de los *objetivos específicos* de dicha intervención son:

- a) Sensibilizar a la familia sobre la importancia de las visitas para el buen desarrollo del acogimiento y el bienestar de los acogidos.
- b) Propiciar la comprensión de la situación de la familia biológica, proporcionando una visión contextualizada, evolutiva y realista.
- c) Fomentar la capacidad para identificar, reconocer y gestionar las emociones y los sentimientos del acogido en relación con las visitas, su familia biológica y su familia acogedora.
- d) Mejorar las habilidades emocionales, comunicativas y educativas, así como los recursos personales y familiares para gestionar adecuadamente la preparación del niño para las visitas, y la resolución de las posibles dificultades surgidas en torno a las visitas.

Metodología

Participantes

Al inicio de la intervención, los participantes eran cinco familias acogedoras ajenas, un total de ocho acogedores (dos acogedoras y tres parejas), de siete menores en acogimiento permanente de entre 5 y 12 años de la provincia de Málaga, con visitas con o sin supervisión. Durante la aplicación piloto del programa, uno de los acogimientos familiares cesó, las menores acogidas pasaron a una medida de acogimiento residencial, por lo que la intervención con esta familia (una pareja de acogedores) no pudo continuar (caso 3 y 4 de la Tabla 1). Habían realizado dos de las siete sesiones del programa de formación. De este modo, finalizaron el programa cuatro familias acogedoras, un total seis acogedores (dos acogedoras y dos parejas), de cinco niñas y niños acogidos (una niña, cuatro niños y una pareja de hermanos). Todos los casos estaban gestionados por la EC de la Junta de Andalucía Infancia. En la Tabla 1 se resumen los principales datos descriptivos de los casos.

Tabla 1
Datos descriptivos de las familias acogedoras participantes en el programa de intervención

Nº Caso	Sexo	Edad ¹ (años)	Tipo acogimiento	Régimen visitas	Visita supervisada	Familia biológica que visita	Familia acogedora
1	M	10	Permanente	Quincenal	No	Madre y hermano (acogido en centro)	Pareja heterosexual
2	H	9	Permanente	Mensual	No	Madre	Pareja heterosexual
3	M	9	Permanente	Mensual	Sí	Madre, Padre y hermano (acogido en centro)	Pareja heterosexual
4	M	9	Permanente	Mensual	Sí	Madre, Padre y hermano (acogido en centro)	Pareja heterosexual
5	H	4	Permanente	Mensual	Sí	Madre y pareja	Familia monomarental
6	H	9	Permanente	Quincenal	No	Madre	Pareja heterosexual
7	H	11	Permanente	Quincenal	No	Madre	Pareja heterosexual

Nota. ¹Edad al inicio de la intervención.

Instrumentos

Los instrumentos empleados fueron diseñados y elaborados específicamente para este estudio por el GI sobre Acogimiento Familiar de la Universidad de Málaga. En este trabajo se emplearon los siguientes:

Ficha de recogida de datos (González-Pasarín et al., 2018; adaptada de Bernedo et al., 2008). Esta ficha recoge características de los menores acogidos, de sus familias acogedoras y biológicas, del acogimiento y del desarrollo de las visitas.

Ficha de valoración de las sesiones. Cuestionario conformado por seis preguntas en el que se recoge información cualitativa y cuantitativa sobre aspectos técnicos y pedagógicos de cada sesión, así como el grado de satisfacción global con las mismas. Las preguntas 1 a 3 y la 6 son preguntas abiertas de respuesta corta. Las preguntas 4 y 5 son tipo Likert de 6 puntos (1= nada de satisfecho; 6 = muy satisfecho).

Procedimiento

En primer lugar, se contactó con el SPM y las ECs de Málaga, Granada y Jaén para la autorización y el consentimiento de la realización del estudio.

Una vez diseñado el programa *Las visitas: un espacio de desarrollo familiar* (Bernedo et al., 2021), se contactó con la EC Infancia de Málaga para que identificase a las familias susceptibles de participación. A continuación, siguiendo el diseño pretest-intervención-postest, se contactó con las familias y los técnicos para realizar las entrevistas semiestructuradas, previa obtención del consentimiento escrito de participación.

La intervención con las familias acogedoras consistió en la aplicación del módulo de familias acogedoras del programa. Este módulo comprende siete sesiones, que fueron aplicadas de manera consecutiva y realizadas con la periodicidad establecida por el régimen de relaciones familiares del caso de acogimiento. Las seis primeras sesiones son individuales y, la última sesión es grupal, con todas las familias acogedoras que participen.

La intervención se llevó a cabo en el Punto de Encuentro Familiar (PEF) habilitado por la EC Infancia, mientras se producía la visita entre el acogido y su familia biológica. La duración de las sesiones fue aproximadamente de una hora y media.

A continuación, se presentan las actividades de cada sesión seleccionadas y aplicadas del módulo de familias acogedoras (Tabla 2). Al final de cada sesión, se entregó la *Ficha de valoración de las sesiones* para la evaluación continua del programa.

Tabla 2

Actividades realizadas en cada sesión con las familias acogedoras

Sesión	Actividad
1. Nos presentamos. trabajando juntos por el bienestar de los niños	Conociendo el programa
	Buscando el equilibrio
2. Construyendo la historia familiar	Conociendo la historia del niño
3. Identificando emociones tras la conducta del niño	El iceberg: ¿qué hay bajo la conducta del niño?
4. Prepararse y preparar al niño para las visitas	Y las visitas ¿para qué?
	¡Poniéndonos al día!
5. ¿Qué hacemos después de las visitas?	¿Qué hacemos después de las visitas?
6. ¿Cómo solventar las dificultades surgidas en torno a las visitas?	Estudio de casos
7. Compartiendo experiencias y vivencias con otras familias acogedoras. Cierre y despedida.	Compartir la experiencia sobre las visitas
	El muro de lo aprendido

En la fase post evaluación, se volvieron a realizar las mismas entrevistas semiestructuradas con las familias acogedoras y los técnicos de la fase pre. Igualmente, se realizaron dos reuniones con el director de la EC, los profesionales encargados de la gestión y supervisión de las visitas, y las dos psicólogas responsables del seguimiento de los casos. La primera reunión de seguimiento a mitad de la intervención, en la que se les trasladaron los aspectos más relevantes de cada caso. Y la última, se realizó una vez finalizada la intervención y realizadas las entrevistas post, con el objetivo de dar una evolución sobre los avances y los aspectos a mejorar en cada caso.

Análisis de datos

Los datos analizados para este estudio son los recogidos en cada una de las *Fichas de valoración de las sesiones*, cumplimentada por cada uno de los participantes. Para el análisis de las respuestas a las preguntas abiertas de este cuestionario, se siguió el método inductivo para identificar temas comunes en dichas respuestas. Las categorías establecidas con base a la formulación de las preguntas fueron: 1) Aprendizaje sesión/Aspectos de interés; 2) Principal dificultad; 3) Lo que más me ha gustado; 4) Lo que menos me ha gustado; 5) Aspectos a mejorar. La codificación atendía a una palabra o frase clave representativa de las respuestas de los participantes.

Finalizado este proceso, se volcaron los datos en el SPSS 25.0. Se llevaron a cabo análisis de frecuencias para conocer la tasa de aparición de cada código por categoría. También, se realizaron análisis de frecuencias de los datos cuantitativos sobre la satisfacción con diferentes aspectos de la sesión y la satisfacción global con estas.

Resultados

Respecto a la satisfacción global con cada una de las sesiones, las familias acogedoras presentaron una satisfacción elevada (Tabla 3), indicando principalmente sentirse bastante o muy satisfechas con cada una.

Tabla 3
Satisfacción global de las familias acogedoras con cada una de las sesiones

	Caso						
	1	2	3	4	5	6	7
<i>M</i>	5.60	5.60	6	5.67	5.67	5.80	6
<i>DT</i>	.79	.55	0	.52	.82	.45	

En general, también presentan una elevada satisfacción con los siguientes aspectos: utilidad de los contenidos, actividades realizadas, duración de las sesiones y trato recibido (Tabla 4). Así, refieren sentirse muy satisfechos o bastante satisfechos. Si bien, con la duración hay participantes que reportan una baja satisfacción con las siguientes sesiones: 1 (2/7 indican estar algo satisfechos), 4 (1/6 nada satisfecha), 5 y 6 (1/6 indican estar algo satisfecha).

Tabla 4
Satisfacción con aspectos técnicos y pedagógicos de cada sesión

	Caso						
	1	2	3	4	5	6	7
Utilidad	4.86* (1.21)	5.60 (.89)	5.67 (.52)	5.33 (1.21)	5.67 (.52)	5.60 (.55)	6 (0)
Actividades	5.33 (.82)	5.60 (.55)	5.80 (.45)	5.50 (.84)	5.67 (.52)	5.80 (.45)	5.67 (.58)
Duración	5.29 (.95)	5 (1.73)	5.67 (.52)	5 (2)	5.50 (.84)	5.60 (.89)	5.67 (.58)
Trato recibido	6	6	6	6	6	6	6

*Media y desviación típica entre paréntesis.

Respecto a la utilidad de los contenidos, las respuestas a las preguntas abiertas reflejan que las familias acogedoras han asimilado contenidos trabajados en las sesiones, así destacan como aprendizajes de la sesión o aspectos de mayor interés:

- Sesión 2: Trabajo de Historia de Vida del niño (THV). En este sentido, una acogedora destaca el haber aprendido cómo explicarle al menor el rol que cada uno ocupa en la familia; y dos acogedores el haber aprendido la importancia de construir una narrativa lineal y completa de la vida de los menores acogidos: *“la línea de continuidad en su día a día desde el inicio, intentar y ayudarle a que lo visualice”* (Acogedor 2).

Igualmente, dos acogedoras destacan el papel de la familia biológica en la construcción y de la historia de vida del acogido: *“la familia biológica puede decir mucho y dar información importante para la menor”* (Acogedora 3); *“Veo muy positivo que la madre biológica aprenda y nosotros saber sus ideas, recuerdos”* (Acogedora 8).

- Sesión 3: Las familias acogedoras manifiestan haber aprendido a identificar o responder a las emociones del niño acogido. Por ejemplo, una acogedora manifiesta haber aprendido a *“diferenciar la conducta-emoción-pensamiento, a reflexionar sobre los atributos que se asignan y a estar más atenta a las reacciones de la menor a la que acoge antes y después de las visitas”* (Acogedora 3). Otra manifiesta: *“He aprendido la importancia de ver las emociones y sentimientos del niño en una rabieta, el ir más allá no simplemente quedarnos en lo visible”* (Acogedora 7).
- Sesión 4: Dos acogedoras refieren que la sesión les ha permitido afianzar conocimientos sobre cómo preparar al niño para las visitas. Otros dos acogedores reseñan que les ha servido para reflexionar sobre el futuro del niño en el acogimiento. Una destaca las habilidades comunicativas.
- Sesión 5: Cada acogedor reseña un aprendizaje, solo dos coinciden en el aprendizaje de habilidades comunicativas (*“Hay que respetar los espacios/tiempo del menor a la hora de preguntar por temas que no le apetece contar”* Acogedora 7). Por otro lado, se indican habilidades de resolución de conflictos y la importancia del acompañamiento emocional (*“Tener paciencia y arropar ACOMPAÑAMIENTO EMOCIONAL”* Acogedor 4).
- Sesión 6: Afrontar el espacio post-visita durante la sesión. Específicamente mencionan que han adquirido conocimientos sobre cómo resolver las dificultades en relación con los niños y su familia biológica, así como las diferentes situaciones que pueden darse durante las visitas, qué puede dificultarlas y cómo abordarlas una vez el niño regresa al núcleo acogedor tras los contactos: *“He aprendido a gestionar los sentimientos y las acciones con otras alternativas”* Acogedora 8.

Discusión

El presente trabajo presenta los primeros resultados de la evaluación de la eficacia de la aplicación piloto con familias acogedoras ajenas del programa *Las visitas: un espacio de desarrollo familiar*. Si bien la muestra de participantes es pequeña y se vio reducida durante la intervención, los resultados parecen indicar que el programa ha promovido las competencias parentales, emocionales y educativas de las familias acogedoras que han participado. De este modo, no solo se han alcanzado algunos de los objetivos específicos de la intervención psicoeducativa con las familias acogedoras, sino que también se ha logrado el objetivo general del programa.

En este sentido, tal y como reflejan las respuestas de las familias acogedoras a las preguntas abiertas de la *Ficha de valoración de la sesión*, el Trabajo de Historia de Vida del niño acogido, ha facilitado la comprensión de la situación de la familia biológica del menor, así como poner en valor las visitas (objetivo a y b). Por otro lado, la intervención psicoeducativa ha favorecido en algunos acogedores la capacidad para identificar, reconocer y gestionar las emociones y los sentimientos del acogido en relación con las visitas (objetivo c). También ha promovido las habilidades comunicativas y los recursos personales y familiares para resolver las dificultades en torno a las visitas (objetivo d).

Igualmente, en dos de las cuatro familias ha permitido que los acogedores reflexionen sobre el futuro de la niña o el niño acogido y la relación que ellos mantendrán con su familia biológica. Cabe destacar que, en estos dos casos, las familias acogedoras y biológicas del acogido se conocían y se encontraban al inicio y la final de las visitas. La cercanía entre ambas familias, así como el hecho de que el acogimiento sea permanente (hasta la mayoría de edad), permite entender la necesidad de los acogedores de reflexionar acerca de cómo gestionar la relación con la familia de origen del niño y, la necesidad de este respecto al contacto con su familia, a medida que el menor vaya creciendo. En este sentido, la intervención ha permitido no solo la asimilación de nuevos aprendizajes, sino también generar un espacio para la reflexión sobre el papel de los propios acogedores.

Por otro lado, se puede concluir que la satisfacción con el programa es alta, dada la elevada satisfacción con los diferentes aspectos técnicos y pedagógicos evaluados, como la satisfacción global con cada sesión. Si bien, el análisis cualitativo de los datos ha permitido conocer que la duración de las sesiones es el aspecto con el que algunas familias acogedoras están menos satisfechas. Esto puede ser debido a considerar el tiempo de algunas sesiones como insuficiente para profundizar en ciertos contenidos, por ejemplo, la sesión 3, *Identificando emociones tras la conducta del niño*. Las necesidades de las familias respecto a esta sesión estarán condicionadas por las alteraciones conductuales y emocionales que presente el acogido antes o después de las visitas, siendo más demandantes cuanto mayor sean dichas alteraciones. Así, aunque las sesiones tenían una duración estimada, al realizarse

durante las visitas que el niño acogido tenía con su familia biológica, cuando estas duraban más de una hora, la sesión podía extenderse algo más.

Finalmente, destacar las principales aportaciones de las familias acogedoras para la mejora de la intervención psicoeducativa. Estas proponen incluir: a) tiempo compartido entre la familia biológica y la familia acogedora, cuando estas ya se conocen; b) más sesiones grupales con otras familias acogedoras, tanto cuando ya tienen un grupo de referencia como cuando aún no tienen bagaje en estos encuentros grupales; y, c) sesiones entre la familia acogedora y el niño.

En conclusión, teniendo en cuenta que se trata de resultados preliminares y, a pesar de la reducida muestra, el programa *Las visitas: un espacio de desarrollo familiar* se presenta como una herramienta de apoyo útil para los profesionales de la protección a la infancia que desempeñan su labor en el área del acogimiento familiar, en concreto, en las visitas y los contactos que las niñas y los niños acogidos mantienen con sus familias biológicas. De este modo, complementa los recursos sociales, psicológicos y educativos existentes para apoyar el proceso de acogimiento.

Agradecimientos

Esta investigación se ha realizado dentro del Proyecto I+D de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia (Subprograma Estatal de Generación del Conocimiento) (EDU2016-77094-P) financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Agradecemos la colaboración de Servicios de Protección de Menores de las Delegaciones Territoriales de las provincias andaluzas de Málaga, Granada y Jaén (Consejería de Igualdad, Políticas Sociales y Conciliación de la Junta de Andalucía), así como de las Entidades Colaboradoras que gestionan los acogimientos familiares en dichas provincias.

La autora González-Pasarín, L. es beneficiaria de la beca predoctoral de la Universidad de Málaga (I Plan Propio de Investigación y Transferencia).

Referencias

- Amorós, P., y Palacios, J. (2004). *El acogimiento familiar*. Alianza.
- Amorós, P., Palacios, J., Fuentes, N., León, E., y Mesas, A. (2003). *Familias Canguro. Una experiencia de protección a la infancia*. Fundación “La Caixa”.
- Anouk, G., Vanderfaeilli, J., Damen, H., Pijnenburg, H., y Van Holen, F. (2016). Reunification of Foster children: Factor associated with reunification outcomes in Flanders and the Netherlands. *Children and Youth Services Review*, 70, 284-292. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2016.09.023>
- Bernedo, I. M., Fuentes, M. J., y Salas, M. D. (2008). *Ficha de Recogida de Datos sobre el Acogimiento*. Documento sin publicar. Universidad de Málaga.
- Bernedo, I. M., González-Pasarín, L., Salas, M. D., y Fuentes, M. J. (2020). *Las visitas: un espacio de desarrollo familiar*. Observatorio de la Infancia en Andalucía. https://www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/documentos_ficha.aspx?id=7303
- Boyle, C. (2017). ‘What is the impact of birth family contact on children in adoption and long-term Foster care?’ A systematic review. *Child and Family Social Work*, 22, 22-33. <https://doi.org/10.1111/cfs.12236>
- Bullen, T., Taplin, S., McArthur, M., Humphreys, M., y Kertesz, M. (2017). Interventions to improve supervised contact visits between children in out of home care and their parents: a systematic review. *Child and Family Social Work*, 22, 822–833. <https://doi.org/10.1111/cfs.12301>
- Carvalho, J. M. S., y Delgado, P. (2014). Contact in Foster Care: Bridge or Collision between Two Worlds? *Journal of Applied Research on Children: Informing Policy for Children at Risk*, 5(1), 10. <http://digitalcommons.library.tmc.edu/childrenatrisk/vol5/iss1/10>
- Código Civil Español. Boletín Oficial del Estado, de 25 de julio de 1889, núm. 206, pp. 249-259.
- Collings, S, Wright, A. C, Spencer, M., & Luu, B. (2020). How foster carers experience agency support for birth family contact. *Child & Family Social Work*, 25, 83-91. <https://doi.org/10.1111/cfs.12656>
- Delgado, P., Pinto, V. S., Carvalho, J. M. S., y Gilligan, R. (2019). Family contact in foster care in Portugal. The views of children in foster care and other key factors. *Child & Family Social Work*, 24(1), 98-105. <https://doi.org/10.1111/cfs.12586>
- Farmer, E., Moyers, S., y Lipscombe, J. (2004). *Fostering adolescents*. Jessica Kingsley Publishers.
- Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., Salas, M. D., y García-Martín, M. A. (2019). What do Foster families and social workers think about children’s contact with birth parents? A focus group analysis. *International Social Work*, 62(5), 1416–1430. <https://doi.org/10.1177/002087281877475>
- García-Martín, M. A., Bernedo, I. M., Salas, M. D., y González-Pasarín, L. (en revisión). Indicators of contact visit quality in non-kinship foster care: An observational checklist. *Family Relations*.

- García-Martín, M. A., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., y Salas, M. D. (2019). The views of birth families regarding access visits in foster care. *Journal of Social Work*, 19(2) 173–191. <https://doi.org/10.1177/1468017318757399>
- González-Pasarín, L., Bernedo, I. M., Salas, M. D., y Fuentes, M. J. (2018). *Ficha de Recogida de Datos*. Documento sin publicar. Universidad de Málaga.
- Jiménez, J., y Palacios, J. (2008). *Acogimiento familiar en Andalucía. Procesos familiares, perfiles personales*. Consejería para la Igualdad y Bienestar Social. Junta de Andalucía.
- León, E. (2012). *La reunificación familiar tras el acogimiento. Una aproximación psicosocial desde la perspectiva de niños y niñas, familias biológicas y familias de acogida*. Editorial Académica Española.
- Ley 26/2015, de 28 de julio, de modificación del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. *Boletín Oficial del Estado*. Madrid, 29 de julio de 2015, núm. 180, pp. 64544-64613.
- MacGregor, T. E., Rodger, S., Cummings, A. L., y Leschied, A. W. (2006). The needs of foster parents: A qualitative study of motivation, support, and retention. *Qualitative Social Work*, 5(3), 351-368. <https://doi.org/10.1177/1473325006067365>
- Moyers, S., Farmer, E., y Lipscombe, J. (2006). Contact with family members and its impact on adolescents and their foster placements. *British Journal of Social Work*, 36, 541-559. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bch270>
- Neil, E., y Howe, D. (2004). Conclusions: A transactional model for thinking about contact. In E. Neil y D. Howe (Eds.), *Contact in adoption and permanent foster care* (pp. 224-254). British Association for Adoption and Fostering (BAAF).
- Prasad, N. (2011). *Decision making principles around contact visits: A literature review*. Uniting Care Children, Young People and Families.
- Quinton, D., Rushton, A., Dance, C., y Mayes, D. (1997). Contact between children away home and their birth parents: Research issues and evidence. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 2(3), 393-413. <https://doi.org/10.1177/1359104597023007>
- Rodríguez, A., y Ruíz, B. (2020). *Maltrato y protección. Informe OIA 2020*. Junta de Andalucía. Consejería de Igualdad, Políticas Sociales y Conciliación. Observatorio de la Infancia en Andalucía. Escuela Andaluza de Salud Pública. https://www.observatoriodelainfancia.es/oia/esp/documentos_ficha.aspx?id=7257
- Salas, M. D., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., y García-Martín, M. A. (2016). Contact visits between foster children and their birth family: the views of foster children, foster parents and social workers. *Child y Family Social Work*, 21(4), pp. 473-483. <https://doi.org/10.1111/cfs.12163>
- Salas, M. D., Fuentes, M. J., Bernedo, I. M., y García-Martín, M. A. (2021). Behavioral Observation and Analysis of Participants in Foster Care Visits. *Family Relations*, 70, 540-556. <https://doi.org/10.1111/fare.12430>
- Salas, M., Fuentes, M., Bernedo, I., García, M., y Camacho, S. (2009). Acogimiento en familia ajena y visitas de los menores con sus padres biológicos. *Escritos de Psicología*, 2(2), 35-42.
- Sanchirico, A., y Jablonka, K. (2000). Keeping foster children connected to their biological parents: The impact of foster parent training and support. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 17, 185–203. <https://doi.org/10.1023/A:1007583813448>
- Schofield, G., Beek, M., Sargent, K., y Thoburn, J. (2000). *Growing up in foster care*. British Association for Adoption and Fostering (BAAF).
- Selwyn, J. (2004) Placing older children in new families: changing patterns of contact. En E. Neil y D. Howe (Eds.), *Contact in Adoption and Permanent Foster Care* (pp. 144–164). British Association for Adoption and Fostering (BAAF).
- Sen, R., y Broadhurst, K. (2011). Contact between children in out-of-home placements and their family and friends networks: A research review. *Child and Family Social Work*, 16(3), 298-309. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2206.2010.00741.x>
- Slade, A. (2010). *A Guide to Best Practice in Supervised Child Contact*. Coram. <https://www.coram.org.uk/resource/guide-best-practice-supervised-child-contact>
- Taplin, S. (2005). *Is all contact between children in care and their birth parents good contact?* Sydney: Department of Community Services.